

守住旅游演艺的文化表达本位

景俊美

旅游演艺的生命力源于文化、根植文脉、归于人文，流量与营收是文化赋能的衍生成果，而非发展的终极目标。推动旅游演艺行业提质升级、行稳致远，核心在于回归文化本位，重塑文化为核、内容为王的发展逻辑。

的核心价值，在于以舞台为媒介、以艺术为载体，挖掘阐释地域文化精神、传承弘扬优秀人文底蕴，实现文化育人、文化润旅、文化赋能产业的多重价值。文化是旅游演艺的重要根基，市场传播、流量变现皆是文化赋能衍生的附属价值，二者主次分明、本末有序。但当前演艺行业存在一些价值倒置现象，不少旅游演艺中的文化地位不断弱化。

部分文旅项目在策划创作之初，便摒弃文化挖掘、文脉梳理的核心环节，单纯以市场热度、网红趋势、游客偏好为导向，将“能否出圈”作为唯一评判标准，低俗化、娱乐化、套路化的舞台表演肆意拆解传统文化体系，表演沦为摆拍道具，文化表达沦为营销噱头。从行业实践看，诸多同质化网红演艺项目集中体现了这一价值错位问题。多地古镇、景区跟风打造古风沉浸式演艺，简单堆砌汉服、灯笼、古街等国风元素，照搬网红桥段与互动模式，让观众只获得视觉刺激、难获精神滋养。

二是内容生产失衡。独特的在地文化、专属的地域文脉是旅游演艺差异化发展的根本与支撑，也是旅游演艺区别于传统舞台演艺的主要优势。我国地域辽阔、文脉深厚，各地民俗风情、历史传承、人文精神各具特色，为旅游演艺创作提供了取之不尽、用之不竭的素材。优质的旅游演艺作品，能够让游客在沉浸式体验中读懂一方水土、感悟一地文脉。反观千剧一面、千景雷同的模板化、同质化旅游演艺，则是完全忽视地域文化独特性的“复制粘贴”。

同质化“内卷”问题已然成为制约旅游演艺高质量发展的掣肘。不少水乡古镇的旅游演艺，场景布置、表演形式高度相似，游客游览体验趋于一致，难以形成深刻的文化记忆。

三是审美表达浅表化。部分大型实景演艺过度依赖灯光、水雾、投影等科技特效，内容上脱离本土历史文脉，看似场面宏大、技术炫酷，实则内容空洞、底蕴匮乏。

当然，科技赋能是当代旅游演艺创新发展的重要支撑，数字光影技术的迭代升级，打破了传统舞台的空间局限，丰富了演艺的呈现形式与体验维度，为传统文化的现代表达提供了全新路径。合理的技术运用，能够让文化表达更立体、更生动。但当前部分旅游演艺中存在的重技术、轻内容，重形式、轻精神的审美偏差，导致审美表达趋于浅表化、娱乐化和碎片化。

科技只是辅助表达的手段，而非演艺的核心本体。若旅游演艺陷入技术崇拜误区，在剧本创作、剧情打磨、文化阐释、精神传递上敷衍了事、粗制滥造，便难以形成精神共鸣与价值认同。过度依赖技术、盲目堆砌视觉形式，无异于“自废武功”。浅表化的审美表达，本质上是艺术创作的短视与浮躁，与文旅融合高质量发展的时代要求背道而驰。

旅游演艺的生命力源于文化、根植文脉、归于人文，流量与营收是文化赋能的衍生成果，而非发展的终极目标。推动旅游演艺行业提质升级、行稳致远，核心在于回归文化本位，重塑文化为核、内容为王的发展逻辑。旅游演艺的高质量发展，从来不是流量的短期狂欢、资本的快速变现，而是文化的长久传承、精神的持续滋养和产业的长效增值。

评论不能只是产业的“装饰音”，而是要成为出海行稳致远的“压舱石”。

从“规模扩张、流量优先”转向“内容精品、价值引领、跨文化理解”，离不开评论的引导与校正。

近年来，网络文学、网络游戏、网络影视剧的出海舰队可谓千帆竞发，海外用户持续增长、市场规模不断扩大。

然而船行得快，追问却跟得慢。这些作品究竟好不好？海外受众是“看见了”还是“看懂了”？传播的是流量还是价值？面对这些问题，批评不能总是等到作品成了爆款才姗姗来迟，更不能把判断权拱手让给算法榜单和流量数据。

评论为何缺位？很大程度上是“本领恐慌”。某些传统文艺评论的对象是纸质书、剧场和影院，评价体系与话语习惯一般是“内销型”的。面对新形态、新平台、新受众，评论要么拿着旧尺子量新事物，失之于隔膜；要么干脆失语，任由市场自说自话。其后果已然显现：一些流量爆款被反复追逐，价值表达相对被轻视；部分网文网剧题材套路化、审美层次偏低，仅靠低成本高效率的流量逻辑，难以形成长期竞争力。

文艺批评是文艺创作的一剂良药。在出海格局中，评论至少要当好三个角色。

当“航标灯”，把价值之问立在前面。出海不能为“出去”而一味迎合海外市场，中国立场、中国精神、中国审美不能缺失。评论要回答的首先是“什么值得出去”：一部出海作品，是否具备强烈的当代意识与创作者的主体性表达，是精神创造还是流水线复制品——AI只是辅助工具，替代不了人的精神创造，市场终将回归对精品与精神价值的追求。评论把这盏灯点亮，有利于行业不在流量里迷航。

当“啄木鸟”，做好风险预警。翻译失真带来文化误读，算法推送固化海外受众刻板印象，地域、价值观差异易被外媒断章取义，民间粉丝翻译还可能引发舆情二次发酵——这些病症，评论不能等病发后才开药方。上线前的风险筛查、分级评判标准与多主体协同的纾解机制，都应当有批评的专业介入。防患于未然，远胜于灭火于事后。

当“摆渡人”，把“被看见”渡向“被理解”。视觉传播易传递服饰、

建筑等符号识别型信息，而制度关系、价值观念等深层意义，仍需要字幕、配音、副文本与语境转译。评论应参与建构“视觉引流—叙事沉浸—社区讨论—价值沉淀”的传播路径，推动网文、网剧、网游打破各自为战，形成从“作品出海”向“生态出海”“模式出海”升级的整体合力。跨文化理解的桥梁，需要评论者一块砖一块砖地砌。

角色要当好，评论者自身必须先“下海”。要走进微短剧摄制基地、网文创作团队、游戏开发工作室，掌握鲜活的一手素材，而不是隔屏论道；要沉下心来做扎实的海外受众研究，用跨学科方法回答“如何被看见、如何被理解、如何形成长期认同”；更要持续建强青年评论人才队伍，支持青年学者挑大梁、当主角——数亿海外用户、数百万创作者正在网络节点上参与塑造中国形象，话语主体逐渐转移，评论工作者岂能缺席？

评论不能只是产业的“装饰音”，而是要成为出海行稳致远的“压舱石”。告别单纯“把作品送出去”的初级阶段，文化出海已进入生产、传播、平台、受众与文化意义共同参与的复杂新阶段；从“规模扩张、流量优先”转向“内容精品、价值引领、跨文化理解”，离不开评论的引导与校正。船已出海，评论者当同船渡，让中国网络文艺在世界文艺百花园中开得更久、传得更远，这既是产业之需，更是一代文化人，特别是文艺评论工作者的共同担当。

微言大义

名字背后，是编剧的尊严

高 昌

编剧署名不仅关乎对原创心血的尊重，也是对法律底线的恪守，以及对行业长远发展的担当。

前些天在天津参观曹禺故居，了解到话剧《蜕变》首演的一个小故事。曹禺于1940年初完成剧本，该剧描写抗日战争时期一个后方医院在梁公仰、丁大夫等人引领下走向新生的历程。年轻的曹禺当时在国立剧专任教，剧本也由该校师生开始排练，可惜公演之前，在剧本审查方面遭遇一些波折，后校长余上沅出面交涉，让曹禺对剧本进行了修改，问题才得以解决。同年4月15日至18日，《蜕变》在重庆国泰大戏院成功首演，当即受到舆论界的热烈欢迎。

这个故事之所以让我感慨，是因为联想到现在某些地区的领导、赞助商、编导名家和原创编剧之间的关系。按理说，领导提意见、赞助商出资金、名家作指导，本都是作品形成过程中正常的介入与支持，但问题在于，这种介入一旦混同于创作，就变成了对原创者著作权的侵占。网上近来有不少关于编剧署名纠纷的案例。有的领导给剧本提了点评审意见，有的赞助商给剧作提供了赞助资金，有的名家给无名编剧的剧作提了点修改建议，有的导演给剧作调整了一下

结构，就堂而皇之地在编剧处署上自己的大名，甚至还要把原创编剧挤到最后的位置。一时间，好像剧本原创倒成了任人拿捏的一方。不顺从某些掌握财力、人力、话语权的资源大佬，就不给你提供排演机会，甚至不给你过审、不给你播映、不给你评奖渠道。然而回过头来对照，好像从没听说过余上沅校长因为给曹禺剧作提供了一点方便，就要求在曹禺剧作上署个大名。而曹禺对余上沅的尊重与感怀，既落在当年，也落在身后。如今的国立剧专旧址有余上沅铜像，铜像下面就是曹禺题写的“余上沅校长”五个大字。这字里行间，是追慕、是敬重，同时也让我们感受到前辈剧人令人“公仰”的风范。

2026年两会期间，全国政协常委、中国作协副主席邱华栋呼吁改善短剧编剧权益保护状况，维护法律尊严，促进公平创作，推动行业长期健康发展，并认为首先是要完善短剧署名规范。这一呼吁引起社会各界的广泛共鸣。编剧署名问题确实亟待正视和关注，创作生态中权位、金钱与原创之间的关系问题也亟待厘清与协调。编剧署名不仅关乎对原创心血的尊重，也是对法律底线的恪守，以及对行业长远发展的担当。由此想到，如果连署名都得不到保障，编剧的创作热情势必遭遇打击，最终伤及的是文艺创作的整体水准与生机。千万别让辛辛苦苦码字儿的编剧，最后连自己的名字都保不住。名字背后，可是原创编剧的尊严啊。

移风易俗艺术表达当防『理』有余『情』不足

李荣坤

近日，宁夏银川西夏区开展移风易俗主题文艺巡演活动，以快板、坐唱、情景剧、器乐演奏等形式走进社区村镇，把抵制高价彩礼、倡导简办红白喜事等移风易俗理念融入文艺表演中，让群众在观看节目的过程中受熏陶、受教育。

如今，基层移风易俗主题文艺巡演已成为乡风文明建设的重要抓手。同时也要看

到，部分同类作品存在“理”有余、“情”不足的短板，这样的作品急于输出观念，把舞台变成宣讲台，道理讲得清清楚楚，但缺少对普通人处境的体察，缺少能够打动人心的情感力量。

移风易俗不是简单否定旧习俗，背后牵扯乡土人情、家庭期盼、群众现实困境。如果只批判陋习，缺少对人情羁绊的共情，容易让观众产生疏离感，宣传效果大打折扣。

好的移风易俗文艺应当情理兼备，既要把文明道理讲明白，也要描摹普通人的喜怒哀乐，挖掘习俗背后的情感诉求，以身边人、身边事唤起共鸣。

以文化人，重在入心。文艺作品要少一点直白说教，多一点烟火温情，让文明新风不是外力灌输的条条框框，而是群众发自内心的生活选择。

良性文学生态，贵在协同而非裹挟

马 忠

取代审美，快餐式冲突内容获得大量曝光，厚重思辨文字被淹没，不少人的创作与阅读逐渐丧失对文字深层内涵的追求。

三者还形成了互相迁就、彼此约束的局面，一套标准化的文学生产模式就此成形，作家独立的精神表达不断被挤压。

评价标准数字化、行业追求快产出、作者偏爱“稳妥表达”，三重力量持续消解文学。文学的精神价值无法用数据衡量，各类扶持、流量考核倒逼作者简化复杂创作。市场、算法、项目一同催生“快写快发”的行业风气，沉心写作的模式很难适应当下的行业节奏。除此之外，还有一些写作者为追求“安全稳妥”的表达，慢慢收起独立思考与现实观照，让文字变成温顺和无害的装饰。

当然，我们不是全盘否定这三重力量的价值，三者都是中性工具，问题出

在缺乏约束的过度裹挟。想要留住文学之魂，需要创作者、文学评价体系、网络平台一同调整，平衡各方力量。

第一，创作者守住本心。可以合理借助市场、网络扩大作品传播，但不能完全被流量、指标、固定命题裹挟。多扎根生活，记录真实见闻与内心思考，把独有的生活感受作为写作根基。一些作品抛开套路修饰，以平实私人记录传递真情，就是对抗流水线空洞写作很好的范例。

第二，调整文学相关评价规则，减少唯数据、唯主题的考核标准。文学评奖、创作扶持适当降低传播热度、标准化主题的权重，多看重作品的现实洞察、人文温度与艺术创新；给慢写作、小众现实题材、具备独立思考的作品留出扶持空间，减少投机化写作的生存土壤。

第三，网络阅读平台优化算法规则，打破流量单一导向。给现实题

材、思想类散文、纯文学作品基础流量扶持，不让爽文、快餐文字垄断推荐；规范人工智能使用边界，完善原创版权保护，杜绝无偿征用作者稿件训练机器；增设深度阅读板块，主动拓宽审美边界，引导读者接触多元厚重的作品，慢慢养成深度阅读习惯。

第四，进一步发挥专业文学评论的引导作用。如今短视频、流量评价左右大众对作品的判断，专业批评的声音被弱化。需要平台、评论家坚持以人文内涵评判作品，客观指出同质化、空心化创作的弊端，为有温度、有思考的作品搭建发声渠道，平衡市场与算法的片面引导。

总之，文学的灵魂不是模板和流量能给的，得靠作家的思考，还有对生活的感受，机制、市场、技术都该为文学搭桥铺路。各自守住本分，把以人民为中心放在首位，有助于文学更加有根有情。